



ÖSTERSUNDS TINGSRÄTT
Rotel 6

PROTOKOLL
2024-02-01
Handläggning i
Östersund

Aktbilaga 38
Mål nr
K 173-24

Sid 1 (10)

Tid: 13.28–14.16
14.53–15.48

RÄTTEN

Tingsfiskalen Axel Aaro (ordförande)

PROTOKOLLFÖRARE

Tingsnotarien Sara Dewall

PARTER

Sökande

Kiko Space AG,
Burgsstrasse 28
8750 Glarus
Schweiz

Närvarande genom ombud

Ombud: Advokat Torbjörn Pettersson
F Victors Advokatbyrå HB
Storgatan 30
831 30 Östersund

Närvarande via videolänk

Gäldenär

Bräcke Fastigheter AB, 556723-6004
Svedjegatan 20
843 31 Bräcke

Närvarande genom ombud och ställföreträdare

Ombud: Niklas Borg
NordKapital AB
Drogninggatan 22
411 14 Göteborg

Närvarande via videolänk

Ställföreträdare: Daniel Molin
Svedjegatan 20
843 31 Bräcke
Personligen närvarande

SAKEN

Ansökan om konkurs

Dok.Id 461244

Postadress
Box 708
831 28 Östersund

Besöksadress
Storgatan 6

Telefon
063-15 06 00
E-post: ostersunds.tingsratt@dom.se
www.ostersundstingsratt.domstol.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–11:00
13:00–15:00

Det konstateras att hinder mot prövning av konkursansökan inte föreligger.

Det antecknas att tingsrätten i beslut av den 18 april 2023 avvisat Kiko Space AG:s talan i mål nr K 802-23, se bilaga 1. Beslutet överklagades till hovrätten som meddelade prövningstillstånd, i deras mål nr 787-23. Hovrätten har den 16 januari 2024 återförvisat målet efter majoriteten av rätten funnit att Kiko Space AG var behöriga att ansöka om att försätta Bräcke Fastigheter AB i konkurs, se bilaga 2.

YRKANDEN M.M.

Kiko Space AG yrkar, genom ombud Torbjörn Pettersson, att Bräcke Fastigheter AB försätts i konkurs. Vidare begärs ersättning för rättegångskostnader om totalt 86 200 kr exklusive mervärdesskatt, varav 43 000 kr avser rättegångskostnader i tingsrättens mål K 802-23, 30 000 kr avser rättegångskostnader i Hovrätten för Nedre Norrlands mål K 787-23 och 13 200 kr avser rättegångskostnader i tingsrättens nu aktuella mål.

Bräcke Fastigheter AB bestrider, genom ombud Niklas Borg, konkursansökan i sin helhet. Det saknas presumtion för att försätta Bräcke Fastigheter AB i konkurs. Bräcke Fastigheter AB har också uppgett att Kiko Space AG, för det fall tingsrätten finner försträckning och ingående av pantavtal styrkt, har betryggande säkerhet för den förfallna fordran. Vidare yrkas ersättning för rättegångskostnader om totalt 32 604 kr exklusive mervärdesskatt, varav 22 344 kr avser rättegångskostnader i tingsrättens mål K 802-23 och 10 260 kr avser rättegångskostnader i tingsrättens nu aktuella mål.

UTVECKLING AV TALAN M.M.

Kiko Space AG hänför sig till vad som framgår av bilaga 1 och 2, och anför i huvudsak följande. Hovrätten har avgjort frågan huruvida Kiko Space AG har behörighet att begära Bräcke Fastigheter AB i konkurs genom att hovrätten ansett att Kiko Space AG styrkt sin fordran. Det som återstår för tingsrätten att pröva är huruvida Bräcke Fastigheter AB är insolvent och om det kan anses finnas en

betryggande säkerhet för Kiko Space AG samt om presumtionsgrunderna i 2 kap. 8-9 §§ konkurslagen (1987:572) är tillämpliga.

Bräcke Fastigheter AB delgavs betalningsupplmaning enligt 2 kap. 9 §, samma dag sade Bräcke Fastigheter AB upp parternas kreditavtal. Bräcke Fastigheter AB har inte erlagt någon betalning sedan sommaren 2022.

En verkställighetsutredning från den 6 oktober 2023, aktbilaga 13, har funnit att att Bräcke Fastigheter ABs saknat utmätningsbara tillgångar. Om utredningsrapporten inte kan föranleda att presumtionsregeln i 2 kap 8 § är uppfylld så utgör den ändå stark bevisning för att Bräcke Fastigheter AB är insolvent. Efter utmätningsförrättningen har Bräcke Fastigheter AB ådragit sig ytterligare skulder i form av skatter eller förseningsavgifter. Det finns inget som ger stöd åt att Bräcke Fastigheter AB skulle vara solvent.

Det är Bräcke Fastigheter AB i egenskap av gäldenär som har att visa att det finns en betryggande säkerhet som är rättsligt hållbar och har ett värde som täcker konkurssökandens fordran (se NJA 2013 s. 421). Bräcke Fastigheter AB har sedan målet initierades vid tingsrätten bestritt att det finns en giltig panträtt. I och med att panträtten är stridig man den inte vara betryggande. Vidare saknas dessutom utredning som visar på säkerhetens värde.

Sammantaget anser Kiko Space AG således att konkurshinder inte föreligger. Till konkursförvaltare föreslås advokat Rolf Lohse.

Den utredning som lämnats in av Kiko Space AG i tingsrättens mål K 802-23 åberopas alltjämt som bevisning.

Bräcke Fastigheter AB hänför sig till vad som framgår av bilaga 1 och bilaga 2 och anför i huvudsak följande. Hovrätten har enbart prövat frågan huruvida Kiko Space AG är behörig att begära Bräcke Fastigheter AB i konkurs. Fordrans giltighet och

huruvida det finns en presumtion för konkurs har hovrätten inte prövat. Hade hovrätten prövat fordrans giltighet hade det beslutet varit överklagningsbart. För det fall tingsrätten finner att hovrätten prövat fordrans giltighet så utgör det hinder mot dagens konkursförhandling eftersom Bräcke Fastigheter AB i sådant fall skulle haft möjlighet att överklaga beslutet.

Det vidhålls att det inte föreligger låneavtal mellan Kiko Space AG och Bräcke Fastigheter AB, att Kiko Space AG inte har fordran på Bräcke Fastigheter AB, att inbetalning från Mainframe Datacenter Sweden AB utgör förpliktelse som hyresgäst i förhållande till Bräcke Fastigheter AB att betala depositioner, att Daniel Molin inte undertecknat någon lånehandling samt att det inte skett någon försträckning. Det konstateras att Kiko Space AG alltjämt underlåtit att styrka att det skett någon förmögenhetsöverföring i enlighet med skuldebrevet. Det syns tydligt att det inte är Daniel Molins underskrift på lånehandlingarna, aktbilaga 26-27, när man jämför med hans pass. Det finns ingen fordran eller aktiv legitimation som ger Kiko Space AG rätt att begära betalning från Bräcke Fastigheter AB.

Kiko Space AG är innehavare av pantbrev avseende fastigheten Bräcke, Bräcke 4:4. Däremot bestrids att Kiko Space AG har rätt till inteckningarna i pantavtalet. Det framgår av utdrag från Lantmäteriet att det finns inteckningar om sammantaget 5,4 miljoner, aktbilaga 31, vilka är i Kiko Space Ags besittning. Vidare har en värdebedömning av fastigheten gjorts där den värderats till mellan 7,4 och 8,1 miljoner kronor. Värderingen innebär att det finns ett övervärde i förhållande till Kiko Space AGs fordran, aktbilaga 30. Det är således ostridigt att Kiko Space AG är i besittning av en säkerhet som väl inrymmer den fordran som ligger till grund för Kiko Space AGs ansökan vilket utgör ett konkurshinder (se NJA 2013 s. 421). Det saknar då betydelse att Bräcke Fastigheter AB anser att pantbreven är ogiltiga.

Bräcke Fastigheter AB är inte på obestånd. Det framgår av inkomstdeklaration från 2022 samt av värdeutlåtandet i aktbilaga 30 att bolaget har betydande eget kapital. Oförmågan att betala skulder är endast tillfällig.

Parterna har skilda uppfattningar om vad hovrättens beslut innebär för den nuvarande processen. Kiko Space AG framför att tingsrätten endast har att pröva om Bräcke Fastigheter AB är insolventa samt om det finns betryggande säkerhet. Bräcke Fastigheter AB anser att tingsrätten alltså har att göra en materiell prövning av den fordran Kiko Space AG gör gällande.

Ordföranden beslutar om paus.

Ordföranden framför att det hovrätten med bindande verkan prövat är huruvida Kiko Space AG har en fordran som medfört att man varit behöriga att begära Bräcke Fastigheter AB i konkurs.

Kiko Space AG framför det är felaktigt att betalningarna från Bräcke Fastigheter AB skulle utgöra återbetalning av deposition eftersom en depositionsavgift är till för att säkra investeringen och därför inte återbetalas under hyresperioden. Vidare är värderingen som Bräcke Fastigheter AB åberopat gammal eftersom den ligger mer än 2 år tillbaka i tiden, möjligtvis indikerar den vissa balansförutsättningar men det påverkar inte betalningsförmågan i något avseende. Det finns inte heller stöd för att säkerheten skulle vara betryggande tvärt emot hävdar Bräcke Fastigheter AB att den inte finns.

Bräcke Fastigheter AB åberopar förhöret som är på ljudupptagning med Daniel Molin samt det man åberopat i K 802-23. Det finns inget i skuldebrevet som tyder på att betalningen skulle skett från något annat bolag än Kiko Space AG. Det har inte ingåtts något avtal med Kiko Space AG. Den betalning som mottagits är från MainFrame Datacenter Sweden och avsåg deposition för ingånget hyresavtal för energikrävande verksamhet. Kiko Space AG har på ett oriktigt och felaktigt sätt hamnat i besittning av pantbreven det är inte desto mindre så att Kiko Space AG registrerats som innehavare av pantbreven vilket Bräcke Fastigheter AB har att förhålla

sig till. Bräcke Fastigheter AB avser att inom en nära framtid inleda en process om bättre rätt till pantbreven.

Tingsrätten godkänner hänvisning till förhöret med Daniel Molin.

Kiko Space AG vitsordar det belopp Bräcke Fastigheter AB begärt ersättning för avseende rättegångskostnader. Bräcke Fastigheter AB vitsordar ett belopp om 22 344 kr avseende Kiko Space AG yrkande om rättegångskostnader avseende arbetet inom ramen för K 808-23, i övrigt överlämnas ersättningsyrkandet till tingsrätten att pröva.

Sammanträdet förklaras avslutat med besked om att beslut i konkursfrågan kommer att meddelas den 1 februari 2024 kl. 14:00.

Sara Dewall

Protokollet uppvisat /

Tingsrätten fattar härafter följande

BESLUT (att meddelas den 1 februari 2024 kl. 14.00)

1. Tingsrätten försätter Bräcke Fastigheter AB i konkurs.
2. Till förvaltare utses advokat Rolf Lohse, Prästgatan 31 B, 831 31 Östersund, telefonnummer 063 13 21 30.
3. Bräcke Fastigheter AB ska ersätta Kiko Space AG med 56 200 kr för dess rättegångskostnader jämte ränta lag. Av beloppet avser 33 000 kr rättegångskostnader i tingsrättens mål K 802-23, 10 000 kr avser rättegångskostnader i Hovrätten för Nedre Norrlands mål K 787-23 och 13 200 kr avser ersättning för rättegångskostnader i detta mål.

Skäl för beslutet

En borgenär som ansöker om att någon ska försättas i konkurs måste visa att han har en fordran som gör honom behörig att söka motparten i konkurs (2 kap. 4 och 6 §§ konkurslagen). Hovrätten har funnit att Kiko Space AG har en giltig konkursansökningsfordran gentemot Bräcke Fastigheter AB.

En behörig borgenär har även att visa att gäldenären är på obestånd. Kiko Space AG har gjort gällande att Bräcke Fastigheter AB är på obestånd samt att presumptionsreglerna i 2 kap 8 och 9 §§ är tillämpliga.

Före det att tingsrätten prövar om presumptionsreglerna är tillämpliga har tingsrätten att göra en materiell prövning av konkursansökningsfordringen, se NJA 2011 s 411. I det fallet avsåg prövningen ett icke lagakraftvunnet skattebeslut. Högsta domstolen konstaterade att domstolarna där gjort rätt som ansett att skattebeslutet gav borgenären behörighet att begära gäldenären i konkurs. Domstolarna hade utöver behörighetsprövningen att på grundval av materialet i målet göra en materiell prövning om en skuld låg för handen. I ett fall som detta där en omfattande prövning har gjorts huruvida en giltig konkursansökningsfordran föreligger torde bedömningen i fråga om behörighetsprövningen och den materiella prövningen i praktiken oftast bli närmast densamma. Om gäldenären framför en kvittningsinvändning torde det kunna vara ett exempel på en omständighet som inte provas vid behörighetsprövningen men som är relevant för prövningen om en skuld föreligger.

Hovrätten har i sina skäl tagit ställning till de omständigheter som parterna framfört. Tingsrätten ansluter sig till hovrättens majoritets bedömning i fråga om de omständigheter som föranlett att man funnit fordran styrkt. Bräcke Fastigheter AB har i tingsrätten åberopat ett passfoto för att visa att Daniel Molins namnteckning där är annorlunda gentemot den i det påstått falska låneavtalet. Tingsrätten ser inte att detta är något som fräntar bevisvärdet från den övriga utredningen, underteckningarna förefaller därtill lika. Tingsrätten finner sammantaget att Kiko Space AG styrkt att man

har en betydande fordran gentemot Bräcke Fastigheter AB och att det som gäldenären framfört inte förändrar den bedömningen.

Solvens

Konkurslagen 2 kap 8 § stadgar att om inte annat visas ska en gäldenär anses insolvent när det när det vid verkställighet enligt 4 kap. utsökningsbalken inom de senaste sex månaderna före konkursansökningen har framgått att han saknat tillgångar till full betalning av utmätningsfordringen. I förevarande fall inkom konkursansökan den 8 mars 2023. Kiko Space AG har åberopat en utredningsrapport föranledd av andra gäldenärer som avslutades den 6 oktober 2023. Det vill säga drygt sex månader efter det att konkursansökan först inkommit. Frågan om en utredningsrapport som tillkommit efter konkursansökan uppfyller kraven i 2 kap 8 § förefaller inte ha behandlats i praxis eller förarbeten. Rimligen har en utredningsrapport starkare bevisvärde desto närmre konkursprövningen den utfärdats. Utifrån ordalydelsen i 2 kap 8 § anser tingsrätten att presumtionsregeln inte är tillämpbar i detta fall men att utredningsrapporten utgör mycket stark bevisning för att Bräcke fastigheter AB är insolvent enligt den allmänna insolvensregeln. Bräcke Fastigheter AB har inte bestritt att deras skuldsättning ökat sedan utredningsrapporten varför det får godtas. Bräcke Fastigheter AB har därutöver inte betalat den fordran som Kiko Space AG begärt betalning avseende. Betalningssvårigheterna har varit kontinuerliga över tid och kan därför inte sägas tillfälliga. Tingsrätten finner sammantaget att Kiko Space AG har uppfyllt sin bevisbörda för att Bräcke Fastigheter AB är insolventa enligt den allmänna insolvensregeln i 1 kap 2 §.

Bräcke Fastigheter AB har invänt att de är solventa och har till stöd för detta åberopat inkomstdeklaration för bolaget avseende räkenskapsåret 2022 och värderingstyg samt utdrag från fastighetsregistret avseende fastigheten Bräcke Bräcke 4:4. Av handlingarna framgår att fastigheten den 9 februari 2022 ägdes av Bräcke Fastigheter AB, den värderades i december 2021 av värderingsinstitutet i Jämtland AB till mellan 7,4 miljoner – 8,1 miljoner kronor. Det framgår även att fastigheten har tre inteckningar om 5 400 000 kr. Under räkenskapsåret 2022 hade bolaget betydande eget

kapital bokfört. Tingsrätten ser att handlingarna visar på förhållandena för drygt två år sedan. Handlingarna visar inte hur förhållandena ser ut i närtid. De utgör därför inte någon stark bevisning för att Bräcke Fastigheter AB är solvent. Tingsrätten ser sammantaget att Kiko Space AG uppfyllt sin bevisbörda i fråga att Bräcke Fastigheter AB är insolventa och att Bräcke Fastigheter AB:s uppgifter inte motbevisar detta.

Bräcke Fastigheter AB har vidare gjort gällande att det föreligger konkurshinder då Kiko Space AG har betryggande säkerhet genom att de innehar tre pantbrev för fastigheten Bräcke Bräcke 4:4. Inledningsvis kan tingsrätten, utifrån det som redogjorts för ovan, framföra att den osäkerhet som föreligger kring fastigheten idag även medför att pantbrevens faktiska värde också i viss mån är osäkert. Bräcke Fastigheter AB har vidare framfört att de inom en snar framtid avser inleda en rättsprocess om bättre rätt till pantbreven då de på illegitima grunder innehas av Kiko Space AG. Tingsrätten finner att det redogjorda medför att pantbreven, framför allt utifrån att de är tvistiga, inte utgör betryggande säkerhet för Kiko Space AG:s fordran och att de därför inte utgör konkurshinder.

Tingsrätten finner sammantaget att Bräcke Fastigheter AB är insolvent, att det inte föreligger konkurshinder och att bolaget ska försättas i konkurs. Kiko Space AG har föreslagit att advokaten Rolf Lohse ska förordnas till konkursförvaltare. Han har ställt sig positiv till uppdraget och tingsrätten finner honom lämplig.

Bräcke Fastigheter AB har efter föregående prövning i både tingsrätten och hovrätten vunnit full framgång med sin talan. Tingsrätten ser att den utdragna handläggningen av målen delvis beror på Kiko Space AG:s processföring. Tingsrätten finner att det finns skäl för att jämka ersättningen för rättegångskostnaderna i mål K 802-23. I fråga om ersättningen avseende målet i hovrätten saknar tingsrätten underlag för att bedöma det arbete som skett där. 10 000 kr bedöms skäligt för arbetet i hovrätten.

ÖVERKLAGANDE, se bilaga 3

Den som vill överklaga beslutet ska göra detta skriftligen. Skrivelsen ska ges in till tingsrätten och ställs till Hovrätten för Nedre Norrland. Ett överklagande av konkursbeslutet ska ha kommit in till tingsrätten inom tre veckor från den dag kungörelsen om konkursen var införd i Post- och Inrikes Tidningar. Ett överklagande i någon annan fråga ska ha kommit in till tingsrätten inom tre veckor från den dag beslutet meddelades, dvs. senast den 22 februari 2024. Prövningstillstånd krävs.

Axel Aaro



ÖSTERSUNDS TINGSRÄTT
Rotel 3

PROTOKOLL
2023-04-11
2023-04-14
Handläggning i
Östersund

Aktbilaga 56
Mål nr
K 802-23

ÖSTERSUNDS TINGSRÄTT
Doha 01

Tid: Dag 1: 11.01–11.06 Dag 2: 11.07–11.16
11.27–12.21
13.30–15.07

MÅLNR: K 173-24
AKTBIL: 2

RÄTTEN

Rådmannen Jon Jonasson (ordförande)

PROTOKOLLFÖRARE

Tingsnotarien Mattias Kallstenius, biträdd av tingsnotarien Elin Thörner

PARTER

Sökande

Kiko Space AG
Burgstrasse 28
8750 Glarus
Schweiz

Närvarande genom ombud dag 1 & 2

Ombud: Advokat Torbjörn Pettersson
F Victors Advokatbyrå HB
Storgatan 30
831 30 Östersund

Närvarande dag 1, närvarande via videorum dag 2

Gäldenär

Bräcke Fastigheter AB, 556723-6004
Svedjegatan 20
843 31 Bräcke

Närvarande genom ombud och ställföreträdare dag 1 & 2

Styrelseledamot: Daniel Molin

Svedjegatan 20
843 31 Bräcke

Personligen närvarande dag 1 & 2

Ombud: Niklas Borg
NordKapital Aktiebolag
Drottninggatan 22
411 14 Göteborg

Närvarande via telefon dag 1, närvarande via videolänk dag 2

SAKEN

Konkurs; nu fråga om konkursförhandling

Dok.Id 437712

Postadress
Box 708
831 28 Östersund

Besöksadress
Storgatan 6

Telefon
063-15 06 00
E-post: ostersunds.tingsratt@dom.se
www.ostersundstingsratt.domstol.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–11:00
13:00–15:00

Dag 1 – 2023-04-11

Det konstateras att hinder mot prövning av konkursansökan inte föreligger.

Daniel Molin lämnar en muntlig fullmakt till Niklas Borg att företräda honom i aktuellt konkursärende.

YRKANDEN M.M.

Kiko Space AG (även borgenären) yrkar, genom ombud Torbjörn Petterson, i enlighet med konkursansökan, se aktbilaga 1.

Bräcke Fastigheter AB (även gäldenären) bestrider, genom ombud Niklas Nord, konkursansökan i sin helhet i enlighet med aktbilaga 24. Bräcke Fastigheter AB uppger också att Kiko Space AG, för det fall tingsrätten trots allt skulle finna försträckning och ingående av pantavtal styrkt, har betryggande säkerhet för den förfallna delen av fordran.

UTVECKLING AV TALAN

Kiko Space AG utvecklar sin talan i enlighet med konkursansökan och tillägger i huvudsak följande. Parterna hade kontakt under februari 2022 och vid den här tidpunkten fick Daniel Molin hjälp av en person vid namn Thomas Flatmo, som varit suppleant i ett annat av Daniel Molins bolag och varit inblandad i färdigställande av protokoll vid bolagsstämmor, se aktbilaga 32–36. Vid samma tidpunkt skapade Daniel Molin en chattkonversation i Whatsapp där det fördes diskussioner mellan honom och Thomas Flatmo å ena sidan, och Kiko Space AG å andra sidan. Det görs därför gällande att Daniel Molin och Thomas Flatmo agerade samfällt. I chattkonversationen diskuterades bland annat hur betalningarna i enlighet med kreditavtalet skulle erläggas från Bräcke Fastigheter AB. I konversationen frågade Bräcke Fastigheter AB hur betalning skulle ske, varpå Kiko Space AG gav svar med instruktioner som Bräcke

sedan följde. Utöver den aktuella skulden har Bräcke Fastigheter AB andra betydande skulder om cirka 1,7 miljoner kronor, se aktbilaga 31. Bräcke Fastigheter AB är på obestånd. Bolaget klarar inte av att betala sina skulder och den bristande betalningsförmågan är inte endast tillfällig.

Bräcke Fastigheter AB vitsordar punkterna 1–3 i konkursansökan under rubriken ”Bakgrund”. Punkten 4 vitsordas så till vida att krediten är löst hos Swedbank dvs. att Bräcke Fastigheter AB har slutbetalat och Swedbanks kredit var förenad med förmånsrätt, men det bestrids att parterna har ingått ett avtal i februari 2022. Punkten 5 bestrids då det inte är visat av handlingarna. Punkten 6 bestrids med hänvisning till att Kiko Space AG på ett oriktigt sätt har sökt panträtt. Punkten 7 bestrids i sin helhet. Punkten 8 tillbakavisas. För det fall det har gjorts betalningar är det kopplat till hyresavtal med MainFrame Datacenter Sweden AB. Det har inte gjorts några amorteringar till Kiko Space AG. Punkten 9 tillbakavisas. Punkten 10 har enbart bäring på det hyresavtal som Kiko Space AG är med på. Punkten 11 reglerar erlagda depositioner. Punkten 12 bestrids, avseende andra stycket i punkten 12 kan vitsordas att det inte har skett några amorteringar. Grunden för detta är att det inte ska ske några amorteringar. Det föreligger inget låneavtal och det har inte utbetalats några pengar från Kiko Space AG till Bräcke Fastigheter AB. Vad gäller punkten 13 är det inte en korrekt angivelse av partsförhållandet. Vid tidpunkten var Daniel Molin utsatt för hot och det var en pressad situation för honom, varför det han har sagt inte stämmer överens med de verkliga förhållandena. Punkten 14 bestrids, då det inte förelegat någon betalningsskyldighet och påståendet om att Daniel Molin hållit sig okontaktbar är felaktigt. Punkten 15 kan vare sig vitsordas eller bestridas. Punkten 16 bestrids tills vidare. Punkten 17 vitsordas att handlingen mottagits, men den påstådda skulden i betalningsanmaningen bestrids. Vad gäller punkten 18 konstateras att ansökan inkom den 19 januari 2023, vilket är anmärkningsvärt om man ingick låneavtal i februari 2022. Avseende punkten 19 är det inte fråga om någon försträckning. Punkterna 20, 21 och 22 vitsordas.

Bräcke Fastigheter AB:s inställning är att den fordran som ligger till grund för konkursansökan inte är klar och förfallen. Bolaget har inte någon skuld till Kiko Space AG och det föreligger således ingen presumtion för att försätta bolaget i konkurs. Bolaget är vidare solvent. Låneavtalet respektive pantavtalet som framgår av aktbilaga 2 och 3 har inte undertecknats av Daniel Molin. Första gången som Daniel Molin kom i kontakt med de aktuella avtalen var i samband med att han förhördes av polisen med anledning av de brott och påtryckningar som han varit utsatt för. Han fick då även kännedom om att polisen hade hittat ett antal avtal i en arbetsbod som MainFrame Datacenter Sweden AB hyrde. Det har inte vid något tillfälle betalats pengar från Kiko Space AG till Bräcke Fastigheter AB, och Kiko Space AG har inte heller visat att så har skett. Av aktbilaga 25 framgår att Bräcke Fastigheter AB ingått ett hyresavtal med ett bolag vid namn VPR. Det är ett lagerbolag som sedan döptes om till MainFrame Datacenter Sweden AB.

MUNTLLIG BEVISNING

Partsförhör under sanningsförsäkran hålls med Daniel Molin, upptaget med ljud och bild i VERA. Han anför i huvudsak följande. Han har inte vid något tillfälle ingått avtal med Kiko Space AG. Han har inte undertecknat hyresavtalet eller pantförskrivningsavtalet som framgår av aktbilaga 2–3. Han fick kännedom om de aktuella avtalen under polisförhör, där han också fick veta att polisen hade hittat ett antal avtal, däribland det aktuella hyresavtalet och pantavtalet, samt hans post och deklaration i en husvagn intill fastigheten. MainFrame DataCenter AB satte in en summa om cirka 4,2 miljoner kronor till Bräcke Fastigheter AB som depositionför att utöka elkapaciteten i fastigheten. Det har erlagts depositioner om totalt 5 miljoner kronor och Bräcke Fastigheter AB har betalat tillbaka en del av depositionerna vid ett flertal tillfällen under våren/sommaren 2022, totalt ca 1 miljon kronor. Han har inte medgett i polisförhör att han lånat pengar från Kiko Space AG, utan förklarade enbart att bolaget hade fått pengar i form av depositioner från MainFrame DataCenter AB. Han har dock inte läst igenom något polisförhör. Han kan inte heller minnas att han har

pratad med sökandeombudet. Vidare har han inte medgett rätt för någon annan än Swedbank att ta ut inteckningar i fastigheten.

MÅLETS FORTSATTA HANDLÄGGNING

För att kunna bemöta och kontrollera de nya påståenden som Bräcke Fastigheter AB anfört begär Kiko Space AG uppskov till och med den 2 maj 2023.

Bräcke Fastigheter AB motsätter sig begäran om uppskov.

Efter enskilt övervägande avkunnar tingsrätten följande

BESLUT

Tingsrätten avslår Kiko Space AG:s begäran enligt 2 kap. 20 § konkurslagen om uppskov men beslutar att det ska göras uppehåll i den pågående förhandlingen som fortsätter fredagen **den 14 april 2023 kl. 10.00**. Parterna kallas muntligen till fortsatt förhandling med samma äventyr som till dagens förhandling.

Skälen för beslutet

Det har inte framkommit några sådana särskilda skäl som krävs för att bevilja uppskov. Mot bakgrund av att Bräcke Fastigheter AB framfört nya invändningar finns dock skäl att ge Kiko Space AG möjlighet att komplettera sin utredning.

Dag 2 - 2023-04-14

Kiko Space AG, genom Torbjörn Petterson, uppger att handlingarna ingivna av Bräcke Fastigheter AB den 13 april 2023, aktbilaga 38–40, inte påverkar processen. Årsredovisningen för 2021, aktbilaga 40, är varken undertecknad eller inlämnad till bolagsverket som skickat påminnelser och beslutat om tre straffavgifter.

Det antecknas att Kiko Space AG inkommit med handlingar, aktbilaga 41–55, i nära anslutning till den fortsatta förhandlingens planerade starttid. Niklas Borg uppger att han inte haft tid att gå igenom handlingarna i sin helhet inför förhandlingen, men att detta inte utgör hinder för ansökan prövas.

Bräcke Fastigheter AB:s inställning kvarstår. Borgenären ska styrka sin behörighet att begära gäldenären i konkurs. De lånehandlingar som nu åberopats stämmer inte överens med de som finns i borgenärens ursprungliga ansökan. Inget i de handlingar som nu åberopats kan läggas till grund för att man har behörighet att försätta bolaget i konkurs. Redan på denna grund ska tingsrätten omedelbart fatta beslut om att ogilla konkursansökan. Borgenären behöver driva sin talan i domstol för att pröva frågan om det materiellt finns en fordran mot gäldenären, vilket får göras i ett sedvanligt tvistemål. Borgenären ska styrka att fordran är klar och förfallen, vilket den inte är. De av borgenären ingivna handlingarna, aktbilaga 41–55, tillför inget och bringar ingen klarhet i någon del. Om borgenären velat styrka sin behörighet hade de rimligen kunnat åberopa bevisning till stöd för att utbetalning har skett från Kiko Space AG till Bräcke Fastigheter AB.

Kiko Space AG uppger att aktbilaga 41 utgör en sammanställning av tidslinjen och kommentarer över denna. Aktbilaga 42–55 utgörs av bilagor hänförliga till tidslinjen.

Ordföranden föreslår att sammanställningen, aktbilaga 41, gås igenom för att utröna i vilka delar den ingivna tidslinjen vitsordas av gäldenären. Parterna har ingen erinran mot detta.

Bräcke Fastigheter AB uppger härvid följande. Punkterna 1 och 2 vitsordas. Avseende punkten 3 kan det avse den deposition som följer av punkterna 1 och 2. På grund av osäkerhet i detta avseende vitsordas inte punkt 3. Punkten 4 vitsordas. Avseende punkten 5 vitsordas att det framgår av hyresavtalet att deposition skulle överföras, det kan däremot inte vitsordas att detta också skett. Punkterna 6 och 7 bestrids. Punkten 8 tillbakavisas, då dialog som förts mellan gäldenären och banken

inte inkluderat borgenären. Avseende punkten 9 vitsordas att lösenuppgifter begärts och erhållits av banken. Punkten 10 bestrids. Det vitsordas emellertid att det förts ett resonemang mellan Daniel Molin och Patrik Hild samt andra aktörer rörande en refinansiering av gäldenärens verksamhet. Punkten 11.1 bestrids. Punkten 11.2 vitsordas. Avseende punkten 12 bestrids påståendet att Niklas Borg tagit fram avtalet, men vitsordas att han tagit del av meddelandet i fråga. Punkterna 13 och 14 bestrids. Avtalet som hänvisas till genom bilaga, tingsrättens aktbilaga 46, utgör en förfalskning.

Niklas Borg uppger härfter att Bräcke Fastigheter AB inte kan avge någon inställning alls till de återstående punkterna. Han påtalar emellertid att borgenären åberopat skuldebrev som inte överensstämmer med vad man åberopat i ansökan om konkurs. Det antecknas att kvarvarande punkter, 15–29, inte vitsordas.

Det antecknas att Kiko Space AG är tillfreds med en ordning där Bräcke Fastigheter AB inte lämnar några ytterligare vitsordanden då underlaget står på egna ben.

Bräcke Fastigheter AB begär att de ingivna handlingarna, aktbilaga 41–55, för det fall tingsrätten finner att behörigheter föreligger enligt 2 kap. 6 § konkurslagen, ska avvisas. Som grund för yrkandet anförs att det utgör vårdslös processföring att inkomma med handlingar så nära inpå förhandlingstillfället som skett samt att handlingarna inte är av relevans för den prövning som tingsrätten har att göra.

Kiko Space AG bestrider begäran om att handlingarna ska avvisas.

Parterna slutför sin talan.

Förhandlingen förklaras avslutad med beskedet att parterna kommer att erhålla besked om när beslut meddelas under dagen. Parterna underrättas därefter om att beslut kommer att meddelas den 18 april 2023 kl. 13.00.

Tingsrätten fattar härfter följande

SLUTLIGA BESLUT (att meddelas den 18 april 2023 kl. 13.00)

1. Kiko Space AG:s ansökan om konkurs avvisas.
2. Kiko Space AG ska ersätta Bräcke Fastigheters rättegångskostnader med 22 344 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 18 april 2023 till dess betalning sker.

Tingsrättens skäl

Enligt 2 kap. 6 § tredje stycket konkurslagen åligger det sökanden att visa att den har sådan fordran som grundar behörighet att söka gäldenär i konkurs. Kan borgenären inte åberopa en fordran som fastställts genom dom, utslag eller skiljedom, måste han på annat sätt styrka att han har en fordran mot gäldenären. Vid prövningen av om borgenären kan anses ha styrkt sin behörighet ska samma bevisregler som i ett vanligt fordringsmål tillämpas (se NJA 1999 s. 97). Förmår borgenären inte att visa sin behörighet, ska ansökan avvisas.

Kiko Space AG har som grund för sin behörighet att begära Bräcke Fastigheter AB i konkurs åberopat omfattande skriftlig bevisning, aktbilaga 2–10, 31–36 samt 42–55. Bevisningen omfattar bl.a. låneavtal, mejlkonversationer angående inlösen av tidigare lån hos Swedbank, handlingar till stöd för att delbetalningar skett till Kiko Space AG, samt polisförhör hållet med Daniel Molin där han har uppgett att han erhållit lån av Kiko Space AG.

Bräcke Fastigheter AB har bestritt att den av Kiko Space AG åberopade bevisningen ger behörighet att begära Bräcke Fastigheter AB i konkurs. Till stöd för sitt bestridande har Bräcke åberopat förhör under sanningsförsäkran med Daniel Molin, samt skriftlig bevisning, aktbilaga 25–29 samt 39–40. Bevisningen omfattar bl.a. justerat hyresavtal ingånget med MainFrame Datacenter Sweden AB med uppgift om deposition, kontoutdrag utvisande påstådd inbetalning av deposition samt handlingar

till utvisande av att återbetalningar har skett av deposition och att betalningsmottagaren varit annan än Kiko Space AG.

Tingsrätten gör härvid följande bedömning.

Kiko Space AG har som grund för sin behörighet att begära Bräcke Fastigheter AB i konkurs anfört att de har en fordran mot Bräcke Fastigheter AB till följd av ett avtal om försträckning och att Kiko Space AG fullgjort sin del avtalet genom att överföra det avtalade beloppet om 400 000 euro till Bräcke Fastigheter AB samt att den del av denna skuld, 133 501 euro, förfallit till betalning. Bräcke Fastigheter AB har vitsordat att det förekommit samtal om försträckning, men bestritt att något avtal om försträckning ingåtts samt bestritt att Bräcke Fastigheter AB mottagit någon överföring från Kiko Space AG. Enligt de av Kiko Space AG åberopade handlingarna har ett avtal om försträckning ingåtts så som påstås och betalningar skett av Bräcke Fastigheter AB i enlighet med samma avtal. Det framgår dock inte av den åberopade bevisningen att någon sådan överföring gjorts från Kiko Space AG till Bräcke Fastigheter AB, utan endast att en överföring gjort från ett annat bolag till Bräcke Fastigheter AB. Daniel Molin har under ed uppgett att han inte undertecknat de ingivna avtalen, att något avtal om försträckning inte ingåtts samt att betalningarna utgjort återbetalningar till ett annat företag av depositioner enligt hyresavtal. Bräcke Fastigheter AB har vidare till styrkande av detta åberopat ett hyresavtal enligt vilket depositioner ska erläggas.

Det åligger borgenären att styrka sin behörighet att begära gäldenären i konkurs. Enligt tingsrätten talar den av Kiko Space AG åberopade skriftliga bevisningen starkt för att bolaget har en förfallen fordran på Bräcke Fastigheter AB som ger Kiko Space AG behörighet att söka bolaget i konkurs, detta trots att någon bevisning inte åberopats som visar att Kiko Space AG överfört något belopp i enlighet med avtalet. Merparternas av bevisningen tar dock sikte på att diskussioner om försträckning förts, något som vitsordats av Bräcke Fastigheter AB. Enligt tingsrätten medför omständigheten att Daniel Molin under ed uppgett att skuldebrevet är förfalskat och att den erhållna överföringen avsåg något annat än en försträckning, att Kiko Space AG, endast utifrån

den skriftliga bevisning som åberopats, inte kan anses ha *styrkt* sin behörighet att söka Bräcke Fastigheter AB i konkurs. Kiko Space AG:s ansökan om konkurs ska därför avvisas.

Vid denna utgång finns inte något yrkande från Bräcke Fastigheter AB om avvisning av bevisning för tingsrätten att pröva. Det finns inte heller anledning för tingsrätten att pröva frågan om Kiko Space AG i enlighet med sitt påstående om pantförskrivning har betryggande pant för sin fordran enligt 2 kap. 10 § första punkten konkurslagen.

Mot bakgrund av utgången ska Bräcke Fastigheter AB:s yrkande om ersättning för rättegångskostnader bifallas. Om beloppet råder inte tvist.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (TR-13)

Ett skriftligt överklagande, ställt till Hovrätten för Nedre Norrland, ska ha inkommit till tingsrätten senast den 9 maj 2023. Prövningstillstånd krävs.

Som ovan

Mattias Kallstenius
Protokollet uppvisat/



Hur man överklagar

Beslut i konkursärenden, tingsrätt

TR-13

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga inom 3 veckor

Beslut om konkurs: Överklagandet ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från den dag kungörelsen om konkursen var införd i Post och Inrikes Tidningar.

Beslut i övriga frågor: Överklagandet ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från beslutets datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i beslutet.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i beslutet.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten. Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.



HOVRÄTTEN FÖR
NEDRE NORRLAND
Rotel 4
Handläggare 7

PROTOKOLL
2023-10-24 och
2023-12-18
Föredragning i
Sundsvall

Aktbilaga 12
Mål nr K 787-23

ÖSTERSUNDS TINGSRÄTT
Doha 01

INKOM: 2024-01-16
MÅLNR: K 173-24
AKTBIL: 1

RÄTTEN

Hovrättspresidenten Agneta Ögren, referent och skiljaktig, hovrättsrådet Oskar Viström samt tf. hovrättsassessorn Camilla Mogemark

FÖREDRAGANDE

Hovrättsfiskalen Frida Bäckman

PROTOKOLLFÖRARE

Referenten

PARTER

Klagande

Kiko Space AG, CHE-113.539.846
Burgstrasse 28
8750 Glarus
Schweiz

Ombud: Advokat Torbjörn Pettersson
F Victors Advokatbyrå HB
Storgatan 30
831 30 Östersund

Motpart

Bräcke Fastigheter AB, 556723-6004
Svedjegatan 20
843 31 Bräcke

Ombud: Niklas Borg
NordKapital Aktiebolag
Drottninggatan 22
411 14 Göteborg

SAKEN

Försättande i konkurs m.m.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Östersunds tingsrätts slutliga beslut 2023-04-18 i mål K 802-23

Genom det överklagade beslutet avvisade tingsrätten Kiko Space AG:s ansökan om att Bräcke Fastigheter AB skulle försättas i konkurs.

Dok.Id 216493

Postadress
Box 170
851 03 Sundsvall

Besöksadress
Södra Tjörngatan 2

Telefon
060-18 68 00
E-post: hovratten.nedrenorrland@dom.se
www.hovrattenfordrenorrland.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

Kiko Space AG har överklagat tingsrättens beslut och yrkat, att Bräcke Fastigheter AB ska försättas i konkurs, att Bräcke Fastigheter AB ska förpliktas att ersätta Kiko Space AG:s rättegångskostnader i tingsrätten samt att Bräcke Fastigheter AB ska förpliktas att ersätta Kiko Space AG:s rättegångskostnader i hovrätten uppgående till 30 000 kr exklusive mervärdesskatt.

Som grund för överklagandet har Kiko Space AG i huvudsak anfört följande. Parterna har ingått ett kreditavtal om 400 000 euro. Pengarna överfördes till Bräcke Fastigheter AB i månadsskiftet februari/mars 2022 och pengarna fanns på Bräcke Fastigheter AB:s konto den 1 mars 2022. De uppgifter Daniel Molin lämnat i förhör under sanningsförsäkran stämmer inte överens med vad han uppgivit före och efter lånet om 400 000 euro lämnades. Uppgifterna stämmer inte heller med vad han i oktober 2022 uppgav i polisförhör. Bräcke Fastigheter AB är dessutom även med bortseende av Kiko Space AG:s fordran, på obestånd eftersom Skatteverket har 1 700 000 kr i förfallna fordringar gentemot bolaget. Eftersom även panträtten är tvistig föreligger heller ingen betryggande panträtt.

Bräcke Fastigheter AB har motsatt sig ändring av tingsrättens beslut. Som grund för sin inställning har bolaget i huvudsak anfört följande. Fordran som åberopas i konkursansökan är inte utmätningsbar och Kiko Space AG saknar behörighet att begära Bräcke Fastigheter AB i konkurs. Kiko Space AG har inte styrkt att utbetalning skett i enlighet med det påstådda skuldebrevet. Kiko Space AG har till grund för konkursansökan använt olika skuldebrev som strider mot varandra och som har undertecknats av olika personer trots att de uppgett att det endast finns ett skuldebrev mellan parterna. Det saknas också presumtion för att försätta Bräcke Fastigheter AB i konkurs.

Hovrätten fattar följande

SLUTLIGA BESLUT

Hovrätten undanröjer tingsrättens beslut och visar målet åter till tingsrätten för fortsatt handläggning.

Kiko Space AG:s yrkande om rättegångskostnader i hovrätten ska prövas av tingsrätten efter målets återupptagande (18 kap. 15 § tredje stycket rättegångsbalken).

SKÄL FÖR BESLUTET

Tingsrätten har redogjort för bestämmelserna om en borgenärs behörighet att begära gäldenären i konkurs. Som tingsrätten anfört krävs det att borgenären kan styrka att denne har en fordran mot gäldenären.

Utgångspunkten är att ett undertecknat skuldebrev har ett högt bevisvärde. Kan ett sådant läggas fram för domstolen är det enligt praxis många gånger tillräckligt för att borgenären ska anses ha styrkt sin fordran (se rättsfallet NJA 1975 s. 577). Då Bräcke Fastigheter AB i detta fall invänt att Daniel Molin inte undertecknat det av Kiko Space AG åberopade kreditavtalet kan avtalet dock inte omedelbart ges en sådan bevisverkan. Invändningen medför däremot inte att kreditavtalet helt förlorar sitt bevisvärde. Det åligger Kiko Space AG att motbevisa invändningen, men i praxis har en borgenär i denna situation medgetts en viss bevislättning. Det är tillräckligt att borgenären gör sitt påstående om att gäldenären har undertecknat handlingen övervägande sannolikt (se rättsfallen NJA 1976 s. 667 och RH 2013:16).

Kiko Space AG har åberopat en förhållandevis omfattande utredning till stöd för att kreditavtalet representerar en verklig skuld och att Daniel Molins namnteckning är äkta. Bevisning består bland annat av e-postmeddelanden mellan Daniel Molin och Thomas Flatmo från Bräcke Fastigheter AB, Patrik Hild och Andrea Gisler från Kiko

Space AG samt Jörgen Ågran från Swedbank. Beträffande e-postmeddelandenas närmare innehåll finns det skäl att framhålla följande.

- I januari 2022 skriver Daniel Molin med Jörgen Ågran på Swedbank om en förestående exekutiv försäljning av fastigheten Bräcke 4:4 på grund av Bräcke Fastigheter AB:s skuld till banken.
- Den 9 februari 2022 får Daniel Molin uppgifter från Jörgen Ågran om hur mycket som återstår av skulden. Dagen därpå skriver Daniel Molin med Patrik Hild om att ”lösa bort banken” och att det finns pantbrev i fastigheten Bräcke 4:4. Daniel Molin uppger att man behöver skriva lånehandlingar, pantförskriva hela fastigheten och bestämma hur återbetalning ska ske.
- Den 25 februari 2022 skriver Thomas Flatmo till bland annat Patrik Hild och Daniel Molin och bifogar vad som benämns som det senast uppdaterade skuldebrevet och pantavtalet. De bifogade dokumenten innehåller ett avtal om pantsättning av fastigheten Bräcke 4:4 och ett skuldebrev avseende 500 000 euro enligt vilket Bräcke Fastigheter AB är kredittagare och Albert Hild är kreditgivare. Villkoren i skuldebrevet i övrigt motsvarar i huvudsak kreditavtalet som Kiko Space AG gör gällande i målet, bland annat vad avser storleken på månatliga amorteringar.
- Den 28 februari 2022 skriver Patrik Hild till Jörgen Ågran. Till meddelandet bifogas avtal och det anges att betalning genomförts. Det bifogade kreditavtalet är avfattat på engelska och är likalydande det avtal som Kiko Space AG åberopat i målet. Senare samma dag skriver Patrik Hild till Daniel Molin och uppger att avtalen måste signeras och skickas tillbaka snarast möjligt.
- Den 1 mars 2022 skriver Daniel Molin till Jörgen Ågran, med kopia till Patrik Hild, och uppger att Jörgen Ågran och Patrik Hild behöver kontakta varandra för att flytta pengar som nu finns inom Swedbank. Patrik Hild svarar på meddelandet

och uppger ”*Vi håller precis på med det. Jag kunde inte lägga upp betalningen till ett nytt konto utan dosan, men Mainframes redovisare har jobbat på Swedbank och har dosa så överföringen sker inom 15 min*”. Kort därefter återkopplar Daniel Molin och bekräftar att pengarna finns på deras konto, varpå Patrik Hild svarar ”*Bra, det är lite pengar över på lånet om 400 000 euro som vi kommer föra över till ett konto, 5 tkr*”. Även Jörgen Ågran återkopplar och skriver ”*Fint, då behöver jag bara kopior på undertecknade avtal så jag kan styrka varifrån pengarna kommer. Därefter kommer vi att återkalla ärendet från Kronofogden. För att släppa panten i fastigheten behöver jag också bekräftelser från andrahandspantsättarna...*”.

- Den 8 mars 2022 skriver Patrik Hild till Jörgen Ågran, med kopia till Daniel Molin, ”*Jag beklagar att det dröjde så att få in avtalen till dig. Hur ser det ut med pantbreven?*”, varpå Jörgen Ågran svarar ”*Tackar, då kan jag göra klar den delen. Vad avser pantbreven så kommer vi att frisläppa dessa, så fort vi får bekräftelser från Diös och Tillväxtverket att deras överhypotek inte längre gäller*”.
- I september och oktober 2022 förs diskussioner mellan Patrik Hild och Daniel Molin om pantbreven i fastigheten. Samtidigt diskuteras även vad som överenskommits om ett aktieförvärv och hur en dispyt kring elförbrukning ska hanteras. Vid upprepade tillfällen efterfrågar Daniel Molin uppgifter om hur mycket av lånet som återstår att betala.

Det som framgår av de åberopade e-postmeddelandena ger ett mycket starkt stöd för Kiko Space AG:s fordran och för att Daniel Molins namnteckning på kreditavtalet är äkta. Bräcke Fastigheter AB har varken i tingsrätten eller i hovrätten lämnat någon rimlig förklaring till hur e-postmeddelandena annars ska uppfattas. Påståendet från bolaget om att det aldrig blev mer än diskussioner om ett lån framstår inte som trovärdigt, särskilt inte då det händelseförlopp som e-postmeddelandena vittnar om även får stöd av annan utredning. Hovrätten beaktar i detta avseende bland annat

uppgifterna som enligt nedan antecknats vid polisförhör med Daniel Molin den 11 oktober 2022.

”Jag hade i mars 2022 svårt att betala ett lån till Swedbank efter en försenad fastighetsförsäljning. Jag berättade detta för Albert och talade om att Swedbank var beredd att sälja fastigheten på exekutiv auktion. Jag underrättade Albert om att verksamheten hotas... Albert var angelägen om att banken inte säljer huset. Albert vill låna ut 4 miljoner för att lösa krisen. Det var bråttom. Det görs ett avtal innan visningen av huset så att banken vet att pengar är på väg... Pengarna kom till slut fram, då från Kikospace AG i Schweiz... Lånet började betalas tillbaka, cirka en miljon har jag betalat till MF... Skulden idag är 3 miljoner kvar... Jag tycker det var konstigt att låna av ett bolag, Kiko Space AG, men betala tillbaka till ett annat.”

I förhöret tycks alltså Daniel Molin bekräfta skulden till Kiko Space AG och i huvudsak även de övriga omständigheter som Kiko Space AG gör gällande. Bräcke Fastigheter AB har angående detta anfört att Daniel Molin lämnade oriktiga uppgifter i förhöret med polisen eftersom han på grund av hot kände sig pressad. Daniel Molin har i huvudsak bekräftat detta i förhör vid tingsrätten. Mot bakgrund av vad som därutöver framkommit i förhöret och målet i övrigt framstår förklaringen dock inte som trovärdig. Daniel Molins förhørsutsaga kommenteras vidare nedan.

Kiko Space AG har även åberopat bevisning som talar för att Bräcke Fastigheter AB faktiskt gjort amorteringar enligt kreditavtalet. Enligt ett e-postmeddelande den 8 juni 2022 gav Daniel Molin instruktioner om att flytta pengar från Bräcke bolagen till Bräcke Fastigheter AB för att betala *”det sista av ett lån till Albert på Kiko”* (hovrättens översättning från engelska). Jan-Åke Stålmark, som mottog instruktionen, kontaktade två dagar senare Albert Hild på Kiko Space AG och meddelade att vissa betalningar nu gjorts. Till e-postmeddelandet bifogades ett dokument benämnt *”Betalningsplan mellan Bräcke Bo-Service och Kiko/Megalon Group AG”* (hovrättens översättning från engelska). Trots att partsförhållandena enligt betalningsplanen inte fullt ut motsvarar kreditavtalet anser hovrätten att mycket talar för att det är

kreditavtalet som avses. Betalningsplanen och kreditavtalet utgår nämligen från samma totalbelopp, förfallodag, betalningstakt och räntesats. Betalningarna ger därmed ytterligare starkt stöd för Kiko Space AG:s fordran.

De uppgifter som Daniel Molin lämnat i förhör vid tingsrätten och den övriga utredningen som Bräcke Fastigheter AB åberopat för att motbevisa den påstådda skulden har enligt hovrätten ett lågt bevisvärde. Det kan konstateras att Daniel Molin under sanningsförsäkran förnekat lånet från Kiko Space AG, men medgett att Bräcke Fastigheter AB tagit emot cirka 4 200 000 kr från Mainframe Datacenter Sweden AB (ett bolag med kopplingar till Kiko Space AG). Enligt åberopat bankutdrag ska överföringen ha gjorts den 28 februari 2022, d.v.s. samma dag som Patrik Hild enligt de av Kiko Space AG åberopade e-postmeddelandena skickade kreditavtalet till Jörgen Ågran på Swedbank med meddelande om att lånet var utbetalt (se ovan).

I linje med Bräcke Fastigheter AB:s talan har Daniel Molin uppgett att insättningen i själva verket var en deposition på grund av ett hyresavtal mellan Bräcke Fastigheter AB och Mainframe Datacenter Sweden AB. De efterföljande betalningar som Bräcke Fastigheter AB gjorde till Kiko Space AG skulle därmed ha utgjort återbetalningar av depositionen, inte låneamorteringar. Att det förhållit sig på detta sätt får visserligen i någon mån stöd av den bilaga till ett hyresavtal som Bräcke Fastigheter AB åberopat. I bilagan anges att Mainframe Datacenter Sweden AB var skyldig att lämna deposition om drygt 4 000 000 kr till Bräcke Fastigheter AB. Hovrätten noterar dock att varken bilagan – som inte är signerad av parterna – eller de uppgifter som Daniel Molin lämnat ger någon förklaring till det som framgår av utredningen i övrigt. Den e-postkorrespondens med Patrik Hild och Jörgen Ågran som redovisas ovan har uppenbarligen inte avsett en deposition. En eventuell överenskommelse med Mainframe Datacenter Sweden AB förklarar inte heller det som antecknats vid polisförhöret med Daniel Molin. Den utredning som Bräcke Fastigheter AB åberopat förtar därmed inte värdet av den utredning som Kiko Space AG lagt fram.

Med hänvisning till det anförda anser hovrätten sammantaget att Kiko Space AG styrkt sin fordran. Kiko Space AG har alltså varit behörigt att begära Bräcke Fastigheter AB i konkurs.

Mot konkursansökan har Bräcke Fastigheter AB även invänt att bolaget inte är insolvent och att Kiko Space AG har betryggande säkerhet för sin fordran. Prövningen i den delen bör lämpligen ske i tingsrätten som första instans. Det överklagade beslutet ska därför undanröjas och målet visas åter till tingsrätten för fortsatt handläggning.

Hovrättens beslut får inte överklagas (54 kap. 3 § andra stycket rättegångsbalken).

Agneta Ögren
Protokollet uppsatt

Skiljaktig mening, se bilaga B



Skiljaktig mening i hovrätten

Hovrättspresidenten Agneta Ögren är skiljaktig och anför följande.

I 2 kap. 6 § konkurslagen (1987:672) regleras frågan om borgenärs behörighet att begära gäldenär i konkurs. Enligt första och andra styckena i paragrafen ska en fordran godtas som stöd för behörigheten, om fordringen fastställts antingen av domstol eller av kronofogdemyndighet med stöd av lagen (1990: 746) om betalningsföreläggande och handräckning, även om avgörandet inte har vunnit laga kraft (förutsatt att inhibition inte har meddelats), eller också genom skiljedom som får verkställas. I andra fall krävs att borgenären styrker sin behörighet att begära gäldenären i konkurs (tredje stycket).

Frågan i hovrätten är i första hand om Kiko Space AG har uppfyllt detta krav.

Föreskriften i 2 kap 6 § 3 st KL bör förstås så att samma bevisregler ska tillämpas som i ett vanligt fordringsmål.

Det har länge ansetts som en grundläggande princip att den som påstår sig inneha ett betalningskrav på grund av en lämnad försträckning har bevisbördan för påståendets riktighet. Den påstådda borgenären har ansetts behöva styrka de sakomständigheter som konstituerar fordringsförhållandet, vilket normalt är att pengar har överlämnats till motparten med krav på återbetalning enligt vissa villkor. Det finns flera rättsfall som bekräftar denna huvudregel om bevisbördans placering och innebörd.

För att tydliggöra detta kan följande sägas. En talan om betalning i anledning av en försträckning grundas på två faktiska förhållanden, nämligen 1) att det har skett en förmögenhetsöverföring (överlämnande av pengar) och 2) att denna har varit villkorad av att återbetalning ska ske. Detta utgör de två rättsfakta som borgenären åberopar och som, om påståendena är riktiga, leder till rättsföljden att det föreligger en försträckning. Brister det i något av leden ska borgenärens talan ogillas.

I många fall har en försträckning manifesterats i ett skriftligt fordringsbevis. Förekomsten av en skriftlig handling som bekräftas på en parts påstående om ett fordringsförhållande har naturligtvis ett mycket starkt bevisvärde. Man kan utgå från att bevisvärdet normalt är så högt att borgenären har uppfyllt sin bevisskyldighet. Den andra parten (gäldenären) måste då lägga fram bevisning som förtar bevisvärdet av den skriftliga handlingen i sådan mån att domstolen vid sin bevisprövning hamnar på andra sidan om bevisbördepunkten.

I detta fall har Kiko Space AG åberopat ett av Daniel Molin undertecknat skuldebrev innebärande att Kiko Space AG den 28 februari 2022 lånat ut 400 000 euro till Bräcke Fastigheter AB. Samma dag finns även ett undertecknat pantavtal för fordringen i fastigheten Bräcke Bräcke 4:4. Bräcke Fastigheter AB har bestritt att det föreligger en försträckning på sätt Kiko Space AG påstått och även bestritt att någon penningöverföring från Kiko Space AG skett. Grund för bestridandet är att åberopade handlingar är

förfalskade. Till stöd för sin invändning har Bräcke Fastigheter AB redovisat flera likalydande skuldebrev med olika kreditgivare och panthavare samt skillnader i utseende på skuldebreven.

Jag anser att Kiko Space AG inte har kunnat visa att det skett en förmögenhetsöverföring från bolaget till Bräcke Fastigheter AB i anslutning till det åberopade skuldebrevet. Mot bakgrund av detta och då det förekommit flera olika versioner av undertecknade skuldebrev anser jag att Kiko Space AG i konkursmålet inte uppfyllt sin bevisbörda att en försträckning ägt rum. Jag delar därför den bedömning som tingsrätten gjort d.v.s. att Kiko Space AG inte styrkt sin behörighet att begära Bräcke Fastigheter AB i konkurs. Mot den bakgrunden anser jag att Kiko Space AG:s överklagande ska avslås och tingsrättens beslut fastställas.



Hur man överklagar

Beslut i konkursärenden, tingsrätt

TR-13

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga inom 3 veckor

Beslut om konkurs: Överklagandet ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från den dag kungörelsen om konkursen var införd i Post och Inrikes Tidningar.

Beslut i övriga frågor: Överklagandet ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från beslutets datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i beslutet.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i beslutet.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten. Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.